



**Συνάντηση του ΔΣ με τους Προέδρους Συλλόγων – Τμημάτων**

**ΑΘΗΝΑ • Σάββατο 20 Οκτωβρίου 2001**

---

**Τα δομικά προβλήματα της πανελλήνιας οργάνωσης και σκέψεις για μια νέα θεσμική υπόσταση του κλάδου**

---

**ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ ΕΚΛΟΓΩΝ**

Τα όργανα διοίκησης του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ, προέκυψαν από τις εκλογές στις 20.02.2000.

Σε πανελλαδικό επίπεδο ψήφισαν 2.521 (17,38% του συνόλου των αρχιτεκτόνων της χώρας)

(Οι προηγούμενες εκλογές έγιναν στις 08.06.1997 και ψήφισαν 2.306). Υπήρξε δηλαδή αύξηση κατά 1,48 %.

Εκλέχτηκαν 165 αντιπρόσωποι για την Πανελλαδική Αντιπροσωπεία και από τις 13 περιφέρειες της χώρας.

Στις 27. 05. 2000 πραγματοποιήθηκε η πρώτη συνεδρίαση της Αντιπροσωπείας η οποία εξέλεξε το νέο ΔΣ, το οποίο συγκροτήθηκε σε σώμα στις 07.06. 2000.

Το ΔΣ έγκαιρα συζήτησε και ενέκρινε το πρόγραμμα δράσης (06. 07. 2000) το οποίο απέστειλε στους Συλλόγους και τμήματα της Περιφέρειας.

**ΣΗΜΕΡΙΝΗ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΗ ΔΟΜΗ**

Η σημερινή οργανωτική δομή ανά περιφέρεια έχει ως εξής :

Α/Α	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	Νομοί	Σύλλογοι		ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
01	Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης  Ψηφίσαντες/έδρες 112/5	Εβρου	X		2 Σύλλογοι συμμετοχή στις εκλογές
		Ροδόπης		X	
		Ξάνθης		X	συμμετοχή στις εκλογές
		Δράμας	X		
		Καβάλας	X		
02	Κεντρικής Μακεδονίας 400/23	Θεσ/νίκης	X		
		Σερρών	X		
		Χαλκιδικής	X		
		Κιλκίς		X	
		Πέλλας		X	
		Ημαθίας	X		
		Πιερίας		X	Συμμετοχή στις εκλογές
03	Δυτικής Μακεδονίας 31/4	Φλώρινα		X	
		Κοζάνη		X	Συμμετοχή στις εκλογές
		Καστοριά		X	
		Γρεβενά		X	
04	Ηπείρου 41/4	Ιωάννινα	X		
		Αρτα		X	
		Θεσπρωτία		X	
		Πρέβεζα		X	Συμμετοχή στις εκλογές
05	Θεσσαλίας 138/8	Λάρισας	X		
		Μαγνησίας	X		
		Τρικάλων		X	Συμμετοχή στις εκλογές
		Καρδίτσας		X	Συμμετοχή στις εκλογές
06	Ιόνιοι Νήσοι 39/4	Κέρκυρα	X		
		Κεφαλονιά		X	Συμμετοχή στις εκλογές
		Ζάκυνθος		X	
		Λευκάδα	X		
07	Δυτικής Ελλάδος 175/6	Αιτωλοακαρνανίας		X	
		Αχαΐα	X		
		Ηλεία		X	Συμμετοχή στις εκλογές
08	Στερεά Ελλάδα 110/5	Φθιώτιδος	X		
		Φωκίδος		X	
		Ευρυτανίας		X	
		Βοιωτίας		X	
		Εύβοιας	X		

Α/Α	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ	Νομοί	Σύλλογοι		ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
			ΝΑΙ	ΟΧΙ	
09	Αττική 1059/86	Αττικής		X	* προβλέπεται Γενική Συνέλευση
10	Πελοπόννησος 87/5	Κορινθίας	X		
		Αργολίδος		X	
		Αρκαδίας		X	
		Μεσσηνίας	X		
		Λακωνίας		X	Συμμετοχή στις εκλογές
11	Βόρειο Αιγαίο 45/3	Λέσβου	X		
		Χίου	X		
		Σάμου		X	Συμμετοχή στις εκλογές
12	Νότιο Αιγαίο 128/4	Κυκλάδων	X		
		Δωδεκανήσου	X		
13	Κρήτης 156/8	Ηρακλείου	X		
		Λασιθίου	X		
		Ρεθύμνου	X		
		Χανίων	X		

Προκύπτει επομένως ότι για τις 13 περιφέρειες και επί 51 Νομών παρουσιάζονται 25 Σύλλογοι [ή 26 εάν υπολογίσουμε τους δύο (2) Συλλόγους στο Νομό Έβρου κατά παράβαση του καταστατικού]. Καλύπτουμε δηλαδή κατά Νομό το 49,01 % με Συλλόγους.

Σύμφωνα με το καταστατικό, η κατανομή μελών της Αντιπροσωπείας ακολουθεί την περιφερειακή διαίρεση της χώρας, 145 μέλη πρέπει να αντιστοιχούν αναλογικά με τον **αριθμό των εγγεγραμμένων μελών σε κάθε περιφέρεια** και τα υπόλοιπα 20 για ενίσχυση της Περιφέρειας με μικρό αριθμό εγγεγραμμένων μελών.

Η αυξομείωση του αριθμού των αντιπροσώπων γίνεται με απόφαση της Αντιπροσωπείας, ενώ για τις τελευταίες εκλογές ακολουθήθηκε η απόφαση των προηγούμενων εκλογών.

Αν αναζητηθεί **ο εγγεγραμμένος αριθμός μελών** στην Περιφέρεια είναι δύσκολο να υπάρξει απάντηση (για κάθε Περιφέρεια), καθώς η αίτηση μέλους γίνεται προς το τοπικό τμήμα, που εκφράζει τον αριθμό μελών σε επίπεδο Νομού. Πλην όμως δεν υπάρχει καμιά αναγωγή, ούτε πρόβλεψη για εύρεση του αριθμού εγγεγραμμένων μελών στην περιφέρεια.

Σημειώνεται ότι ο αριθμός εγγεγραμμένων μελών έχει αναφορά στα μητρώα των Συλλόγων και προφανώς δεν ταυτίζεται με το σύνολο των αρχιτεκτόνων που εδρεύουν στο Νομό.

⇒ Από την έρευνα προκύπτει πως ασάφεια επικρατεί για το μητρώο των συλλόγων κι επομένως δε μπορεί να προκύψει μητρώο σε επίπεδο Περιφέρειας. Άρα ο καθορισμός των εδρών στην Περιφέρεια εμπεριέχει στοιχεία αυτοσχεδιασμού.

⇒ Προκύπτει ακόμα πως :

(επί 2.521 ψηφισάντων)

		%
<b>01</b>	1059 λαμβάνουν 86 έδρες	42,007
<b>02</b>	400 λαμβάνουν 23 έδρες	15,866
<b>03</b>	175 λαμβάνουν 6 έδρες	6,941
<b>04</b>	156 λαμβάνουν 8 έδρες	6,188
<b>05</b>	138 λαμβάνουν 8 έδρες	5,474
<b>06</b>	128 λαμβάνουν 4 έδρες	5,077
<b>07</b>	112 λαμβάνουν 5 έδρες	4,442
<b>08</b>	110 λαμβάνουν 5 έδρες	4,363
<b>09</b>	87 λαμβάνουν 5 έδρες	3,451
<b>10</b>	45 λαμβάνουν 3 έδρες	1,785
<b>11</b>	41 λαμβάνουν 4 έδρες	1,626
<b>12</b>	39 λαμβάνουν 4 έδρες	1,547
<b>13</b>	31 λαμβάνουν 4 έδρες	1.229
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>		<b>99,96</b>

Επομένως η γενική κατανομή των εδρών /Περιφέρεια σε σχέση με το μητρώο που θα έπρεπε να αντιστοιχεί σε **εγκεκριμένα** μητρώα τοπικών Συλλόγων και του ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ επιδέχεται αμφισβητήσεις.

Σημειώνεται πως Περιφέρειες που δε διαθέτουν Συλλόγους συμμετέχουν στην πανελλαδική εκπροσώπηση και Σύλλογοι δε συμμετέχουν στις εκλογικές διαδικασίες!

Η κατανομή των 165 εδρών σύμφωνα με τους αριθμούς προκύπτει πως οι 138 ψηφισάντες λαμβάνουν 8 έδρες (5,47 %) και 128 λαμβάνουν 4 έδρες (5,08 %) ενώ 112 λαμβάνουν 5 (4,44 %) και ούτω καθεξής.

Ούτως ή άλλως όμως προκύπτει ένα δομικό ζήτημα υπόστασης – λειτουργίας της Πανελλαδικής Αντιπροσωπείας η οποία με τα οργανωτικά/ λειτουργικά/

οικονομικά προβλήματα αφενός αλλά και τα ουσιαστικά προβλήματα επιτελικής «καθοδήγησης» του κλάδου απλώς συνέρχεται και αναλώνεται κατά τεκμήριο σε συζητήσεις γενικού περιεχομένου.

Η Αντιπροσωπεία δεν έχει συνοχή, είναι πολυπληθές όργανο χωρίς δομή και στρατηγική για τον κλάδο.

Η συλλογική γνώση κι επεξεργασία, που πραγματοποιείται στις συνεδριάσεις της δε διαχέεται στους τοπικούς Συλλόγους καθώς η εκπροσώπηση σε αυτήν δεν έχει οργανωτική σχέση με τα όργανα διοίκησης των τοπικών Συλλόγων.

Πρώτο επομένως ζητούμενο είναι να δούμε το μητρώο μελών της Πανελληνίας Ενωσης σε συνδυασμό με τους τοπικούς Συλλόγους – Τμήματα ώστε να ξεκαθαριστεί το τοπίο.

**Τα «σφιχτά» μητρώα και εγγραφές στους Συλλόγους κατά τη μεταπολιτευτική περίοδο δε μπορούν να έχουν αντιστοίχιση με τη σημερινή δομή του κλάδου και τις ανάγκες του συνόλου των αρχιτεκτόνων.**

**Απαιτείται αναθεώρηση και αναπροσδιορισμός ενός μητρώου όλων των αρχιτεκτόνων σε εθνικό επίπεδο, ανά περιφέρεια και ανά Νομό (Σύλλογοι).**

#### **☒ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΤΑΤΙΚΟΥ**

α. Το καταστατικό προβλέπει τμήμα τα ανά Νομό διάταξη που δεν ισχύει καθώς :

- Νομοί δε διαθέτουν τμήμα (ακόμα και περιφέρειες ολόκληρες)
- Σύλλογοι δεν «υπέχουν θέση» τμήματος κατά το καταστατικό καθώς διατηρούν ανόμοια καταστατικά προσαρμοσμένα σε τοπικές συνθήκες, με ειδικές διατάξεις που δε συνθέτουν εικόνα μιας σαφούς πανελληνίας δομής.

Ο κανόνας είναι **το ιδιαίτερο** καταστατικό ανά Σύλλογο και τμήμα.

Αυτό σημαίνει πως από τις καταστατικές αρχές των επί μέρους Συλλόγων δεν προκύπτει η ανάγκη πανελλαδικής δομής και οργανωτικής συγκρότησης είμι μόνο η τακτοποίηση οργανωτικών θεμάτων των τοπικών συλλόγων. Καμιά πρόβλεψη – ρύθμιση για την πανελλαδική συγκρότηση .

Παρά ταύτα οι Νομοί και οι Περιφέρειες συμμετέχουν στις πανελλαδικές εκλογές.

Επίσης η «νομική υπόσταση» και η «νομιμοποίηση» επί παραδείγματι συλλόγων που μετατράπηκαν σε τμήματα πρέπει να αναζητηθεί όπως και αυτή των

Συλλόγων που παραμένουν ως Σύλλογοι και μετέχουν παρά ταύτα στις πανελλαδικές εκλογές.

β. Για τη λειτουργία των τοπικών τμημάτων υπάρχει **σχέδιο** λειτουργίας αυτών, το οποίο ουδέποτε έχει εγκριθεί.

γ. στην έδρα κάθε Νομού ιδρύονται τοπικά τμήματα με απαραίτητη προϋπόθεση την εγγραφή 20 αρχιτεκτόνων.

Τελευταίες εκλογές συλλόγων αναδεικνύουν Δ.Σ. με αρκετά μικρότερο αριθμό ψηφισάντων, ενώ παρατηρείται το φαινόμενο Σύλλογοι να έχουν υπερβεί τη 2ετία χωρίς προκήρυξη εκλογών!

δ. στην Αττική προβλέπεται Γενική Συνέλευση με τριμελές Προεδρείο, το οποίο συγκαλεί ταχτικές και έκτακτες γενικές συνελεύσεις.

Κατά κανόνα δεν έχει ενεργοποιηθεί αυτή η διάταξη παρότι και το παρόν Δ.Σ. με έγγραφό του (4.4.2001) ζήτησε την ενεργοποίηση του προεδρείου Ν. Αττικής σύμφωνα με το καταστατικό και τους κανονισμούς λειτουργίας της ΠΕΑ. Το θέμα είναι ανοικτό και αποχτά επείγοντα χαρακτήρα.

ε. Για κάθε Περιφέρεια προβλέπεται συντονιστικό όργανο Περιφέρειας (ΣΟΠ) με συγκρότηση από ένα (1) εκπρόσωπο κάθε τμήματος της Περιφέρειας

#### **Ουδέποτε έχει ενεργοποιηθεί αυτή η διάταξη**

στ. Στα πλαίσια του Συλλόγου, λειτουργεί το Συντονιστικό Όργανο Συλλόγων (ΣΟΣ) με συγκρότηση από :

- 1 εκπρόσωπο από κάθε ΣΟΠ
- 1 εκπρόσωπο της Γ.Σ. Αττικής
- εκπροσώπους του Συλλόγου

#### **Ουδέποτε έχει λειτουργήσει με αυτήν τη σύνθεση.**

Το παρόν Δ.Σ. έχει συγκαλέσει τρία (3) Συντονιστικά, τη συνάντηση των οποίων προσπαθεί να αναβαθμίσει με πραγματοποίηση παράλληλων εκδηλώσεων από τους τοπικούς Συλλόγους. Και σε αυτήν την εκδοχή η **παρουσία των Συλλόγων δεν είναι επαρκής**. Σε κάθε περίπτωση όμως δεν εφαρμόζεται το καταστατικό.

ζ. Στο προοίμιο του καταστατικού ορίζεται πως στο Σύλλογο συμμετέχουν οι απόφοιτοι του ΕΜΠ, θέτοντας υπό αίρεση όλους τους άλλους που συμμετέχουν σε αυτόν, καθώς και όλους όσους με άλλη διάταξη, προβλέπουν τα καταστατικά άλλων συλλόγων.

η. Προβλέπεται Προεδρείο Αντιπροσωπείας με Πρόεδρο και δύο (2) Αντιπροέδρους ενώ ο κανονισμός λειτουργίας της Αντιπροσωπείας προβλέπει και γραμματέα του προεδρείου.

θ. Για τις δαπάνες μεγαλύτερες από 500 χιλ. δρχ. αποφασίζει η αντιπροσωπεία, διάταξη που και αυτή δεν εφαρμόζεται.

ι. Η αντιπροσωπεία συνέρχεται τρεις (3) φορές το χρόνο, μια συνεδρίαση εξ αυτών γίνεται στην περιφέρεια.

Προφανώς δεν τηρείται η διάταξη αυτή.

κ. Για την εγγραφή αλλοδαπών σε τμήματα και το Σύλλογο, αποφασίζει η Αντιπροσωπεία.

Θα πρέπει με βάση τα μητρώα του Συλλόγου αλλά κι του ΣΑΔΑΣ- ΠΕΑ να πιστοποιηθεί η ισχύς της διάταξης αυτής και να γίνουν οι απαραίτητες προσαρμογές σύμφωνα με το κοινοτικό δίκαιο.

### **☒ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΥΛΛΟΓΩΝ**

Το ερωτηματολόγιο, πρώτο βήμα του ΔΣ για την καταγραφή της υπάρχουσας κατάστασης, **με δυσκολία και πολλές ελλείψεις** συμπληρώθηκε από τους Συλλόγους, ενώ πολλές ελλείψεις παρουσιάζονται στα συνοδευτικά στοιχεία και υλικά που ζητήθηκαν.

Υπάρχουν Σύλλογοι που έχουν υπερβεί κατά πολύ τον προβλεπόμενο χρόνο για διενέργεια εκλογών. Υπάρχουν Σύλλογοι που εμφανίζονται κατά καιρούς και μετά εξαφανίζονται. Κύριο στοιχείο αποτελεί η «εξυπηρέτησή τους» μέσα από τις δομές του ΤΕΕ, ενώ δεν απουσιάζουν φαινόμενα η «έδρα» του Συλλόγου να είναι το επαγγελματικό γραφείο του προέδρου.

Τα ποιοτικά στοιχεία για τη λειτουργία των Συλλόγων (προγρ/σμός – απολ/σμός- οικονομικός απολογισμός – λειτουργία επιτροπών) δεν είναι καθόλου ενθαρρυντικά για τον κλάδο.

Η δομή των τοπικών Συλλόγων στηρίζεται στο ενδιαφέρον του Προέδρου και του Συμβουλίου, χωρίς στήριξη από τον Πανελλήνιο Σύλλογο, χωρίς δικτύωση και χαλαρή επαφή, χωρίς γραφεία, χωρίς γραμματειακή υποστήριξη.

Εκτός από τον ΣΑΔΑΣ – ΠΕΑ μόνο ένας (1) Σύλλογος διαθέτει γραφεία. Ως προς τη σύνθεση των συμβουλίων πολλά διαθέτουν 5μελές ΔΣ, αρκετά 7μελές και ορισμένες 9μελές συμβούλιο. Στα θέματα διαχείρισης τα οικονομικά αποτελούν την «αχίλλειο πτέρνα» του κλάδου. Πέραν του γενικού προβλήματος που σχετίζεται με τη θεσμική κατάσταση του κλάδου και τις ιδιομορφίες ως προς τη δομή, η οικονομική μας «πολιτική» είναι πλουραλιστική που δέχεται την ελάχιστη, τη μηδαμινή εισφορά

έως την εισφορά που στις μέρες μας κρίνεται ανεπαρκής και κατά έναν τρόπο αναντίστοιχη με το επιδιωκόμενο προφίλ μιας πανελλήνιας Ένωσης.

Τα θέματα της οικονομικής διαχείρισης σε σχέση με τις υποχρεώσεις μας έναντι των νόμων παρουσιάζουν τεράστιο πρόβλημα. Ανυπαρξία ΑΦΜ, θεωρημένων αποδείξεων και εν γένει παρουσιάζεται μια κατάσταση σωματείου παρωχημένης εποχής.

## **ΠΟΙΟΤΙΚΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΣΤΗ ΔΟΜΗ**

Ο ΣΑΔΑΣ- ΠΕΑ σήμερα θέλει να είναι η «γνήσια» εκπροσώπηση του κλάδου και οι Σύλλογοι – Τμήματα οι εκπρόσωποί μας σε Περιφερειακό – τοπικό επίπεδο.

Σε σύνολο 14.500 αρχιτεκτόνων στις εκλογές του 2000 ψήφισαν 2.521 δηλαδή ποσοστό 17,38 %. Αντιστοίχως η συμμετοχή στις εκλογές των τοπικών συλλόγων δε μπορεί να θεωρηθεί ικανοποιητική για τον κλάδο. Η πρόβλεψη του καταστατικού πως «... για όλες τις περιφέρειες υπάρχει ενιαίο ψηφοδέλτιο ανά παράταξη » φαίνεται πως έχει ολοκληρώσει τον κύκλο της , πρόβλεψη που προφανώς δε έχει αντιστοίχιση με τις σημερινές απαιτήσεις για την ανάδραση και συσπείρωση των αρχιτεκτόνων.

Άλλωστε η τάση στις τελευταίες εκλογές για υπέρβαση αυτής της κατάστασης εκδηλώθηκε έντονα καθώς έλαβαν μέρος αυτές κινήσεις αρχιτεκτόνων που συγκροτήθηκαν στη βάση τοπικών συσπειρώσεων και παρεμβάσεων.

Η γενική κατάσταση που συντίθεται από όλους τους δείκτες που προαναφέρθηκαν, δημιουργεί την αίσθηση πως **η δομή της Πανελληνίας Ένωσης και των Συλλόγων – τμημάτων, δε μπορεί να ανταποκριθεί στις νέες συνθήκες και δε μπορεί να υπηρετήσει κυρίως τον κλάδο στην νέα εποχή που έρχεται.**

Είναι βέβαιο πως έχουμε το δικαίωμα των επιλογών και των προτεραιοτήτων. Μπορούμε να παραμείνουμε ένα σωματείο με τα προβλήματα, τις δυνατότητες που γνωρίζουμε πλην όμως **δε μπορούμε να πιστεύουμε πως είμαστε οι αυθεντικοί εκπρόσωποι του αρχιτεκτόνων της χώρας, τα συμφέροντα των οποίων υπηρετούμε.**



☑ **ΠΟΛΙΤΙΚΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΡΑΣΗ  
ΤΗΣ ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑΣ ΕΝΩΣΗΣ**

Το ΔΣ με τον προγραμματισμό και κυρίως με την υλοποίηση δράσεων σε πολλά επίπεδα προσπαθεί να αναδείξει τα θεσμικά – επαγγελματικά προβλήματα, να συμβάλει σε επιλύσεις και να δημιουργήσει προϋποθέσεις για την αναζωογόνηση της αρχιτεκτονικής.

Ο προγραμματισμός για τη διετία 2000-2002, ο προγραμματισμός για θέματα αρχιτεκτονικής, οι θέσεις όπως εκφράζονται στα δελτία τύπου μετά τη συνάντηση των συντονιστικών και συναντήσεις με φορείς (Τμήματα Αρχιτεκτονικών σχολών της χώρας και Συν/ψης με Ενώσεις Ευρωπαίων Αρχιτεκτόνων), οι δράσεις για θέματα αρχιτεκτονικής (πρωτοβουλίες – εκδηλώσεις – δίκτυο αρχιτεκτονικής κ.λ.π.) **συνθέτουν** το πλαίσιο και τον προσανατολισμό του Διοικητικού Συμβουλίου.

Το πλαίσιο αυτό με τα θετικά και αρνητικά του, δεν έχει αντιστοίχιση με τις δράσεις σε πανελλαδικό επίπεδο και δε διαμορφώνεται ένα συνεκτικό επιχειρησιακό σχέδιο που θα συνενώσει και θα συνεγείρει τον κλάδο με σκοπό :

- ✓ Την επίλυση των θεσμικών μας προβλημάτων
- ✓ Την προώθηση και ανάδειξη της αρχιτεκτονικής και την υιοθέτηση μιας εθνικής πολιτικής για την αρχιτεκτονική.

Δεν πρέπει να σκορπίζουμε ευθύνες αλλά να αναγνωρίσουμε το τοπίο – σε πανελλαδική κλίμακα – ώστε να δημιουργήσουμε τις προϋποθέσεις για μια νέα ενότητα του κλάδου.

Κυρίως όμως δεν πρέπει μοιρολατρικά να «καθαρίσουμε το θέμα» λέγοντας πως δεν έχουμε θεσμική συγκρότηση και οικονομικά και να συνεχίσουμε μια συμβατική θεώρηση των πραγμάτων.

**Πρέπει να ανοίξουμε όλα τα θέματα και κυρίως εμείς η πανελλήνια Ένωση Αρχιτεκτόνων να αναρωτηθούμε τι προσφέρουμε στους συναδέλφους.**

Έτσι :

- ⊙ Μπορούμε να διατηρούμε την έδρα μας σε πλήρη απαξίωση αλλά μπορούμε να τη μετατρέψουμε σε αξιοπρεπή γραφεία των ελλήνων αρχιτεκτόνων.

- ⊙ Μπορούμε να επικοινωνούμε με τον αραμπά, σε εσφαλμένα στοιχεία και διευθύνσεις αλλά μπορούμε να δημιουργήσουμε νέο μητρώο μελών, με άμεση επικοινωνία με e- mail και internet για όλους τους αρχιτέκτονες, με site που να αποτελεί το προκεχωρημένο φυλάκιο επικοινωνίας με όλους τους αρχιτέκτονες και όχι μόνο
- ⊙ Μπορούμε να ομιλούμε για 14.500 ;αρχιτέκτονες, να μη γνωρίζουμε την κατηγοριοποίησή τους και τις ανάγκες τους αλλά μπορούμε να πραγματοποιήσουμε έρευνα για εξαγωγή χρήσιμων συμπερασμάτων και άσκηση συγκεκριμένων πολιτικών.
- ⊙ Μπορούμε να μείνουμε στα γνωστά αλλά μπορούμε να ανοίξουμε τα θέματα της εκπαίδευσης των αρχιτεκτόνων, της πρακτικής άσκησης, της άδειας άσκησης επαγγέλματος, της πιστοποίησης σπουδών και του επαγγέλματος.

***Οι συνθήκες του σήμερα, η δομή – οι επεξεργασίες και η κατάσταση σε ευρωπαϊκό επίπεδο επιβάλλουν την αλλαγή πορείας καθώς το περιβάλλον γίνεται πλήρως ανταγωνιστικό και οι ρυθμίσεις για την άσκηση του επαγγέλματος μεταβάλλονται.***

Οι αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, οι θέσεις της UIA και της CAE για το παρόν και το μέλλον της αρχιτεκτονικής πρέπει να αποτελέσουν τον πυρήνα για τις δικές μας επεξεργασίες με στόχο την ενδυνάμωσή μας σε συνεργασία με όλον τον κόσμο της αρχιτεκτονικής σε εθνικό επίπεδο. Έτσι πρέπει να προωθήσουμε πρωτοβουλίες για τη θεσμική αναθεώρηση σχετικών με τη δομή του ΤΕΕ και την εξεύρεση του κατάλληλου οργανωτικού σχηματισμού για τη δομή των Ελλήνων Αρχιτεκτόνων.

Στο μεσοδιάστημα πρέπει η πανελλήνια Ένωση να εκφραστεί με σαφήνεια, με δομή και συγκρότηση που να αναδεικνύει όλο το δυναμισμό του κλάδου.

**Η υπάρχουσα καταστατική διάρθρωση δεν υπηρετεί το παρόν και το μέλλον του κλάδου, απλώς συντηρεί μια δομή που έρχεται από το παρελθόν.**

Απαιτείται αναγνώριση του προβλήματος, καθολική συναίνεση και συνειδητοποίηση του προβλήματος, ώστε να προχωρήσουμε σε αντεπίθεση με σκοπό τη νέα δομική και θεσμική υπόσταση του κλάδου μας, σε τοπικό και πανελλαδικό επίπεδο.

Η ιστορία μας πρέπει να μας οδηγεί σε υπέρβαση και όχι σε συναισθηματική συρρίκνωση και παγίωση μιας αδιέξοδης κατάστασης.

Σε αυτήν την προοπτική απαιτείται συντεταγμένη πορεία όπου **όλοι οι αρχιτέκτονες δικαιούνται να μετάσχουν**. Σε αυτήν την προοπτική πρέπει να εκλείψει η παραταξιακή λογική για την εκπροσώπηση καθώς τα ποιοτικά και ποσοτικά στοιχεία της επιλογής μπορεί και πρέπει να εκφραστούν από λίστες αρχιτεκτόνων που προτείνονται από καθορισμένο αριθμό συναδέλφων.

Επίσης στην ίδια προοπτική και με βάση την κτηθείσα εμπειρία, τις δυσλειτουργίες και τα ουσιαστικά προβλήματα του καταστατικού που επισημάνθηκαν παραπάνω, πρέπει να προχωρήσουμε άμεσα στην επεξεργασία μας για μια νέα θεσμική οργάνωση του κλάδου σε Πανελλαδικό και περιφερειακό επίπεδο που να έχει ως σημείο αναφοράς την αυτοτέλεια του κλάδου.

*\* Η τροποποίηση του καταστατικού γίνεται από την Αντιπροσωπεία, μετά από εισήγηση του ΔΣ και η απόφαση λαμβάνεται με παρουσία των μισών μελών της πλειοψηφία των  $\frac{3}{4}$  των παρόντων.*

Η επιδιωχθείσα πρώτη συνάντηση όλων των Προέδρων Συλλόγων, Τμημάτων με το ΔΣ της Πανελληνίας Ένωσης **μπορεί και πρέπει να αποτελέσει την αφετηρία για γενική αναδιοργάνωση του κλάδου, για ανάληψη πρωτοβουλιών πανελλαδικού χαρακτήρα, για τη θεσμική μεταρρύθμιση και ανάδειξη της αρχιτεκτονικής ως συστατικού στοιχείου για μια νέα εθνική πολιτική για την αρχιτεκτονική.**

Θανάσης Κ. Παππάς  
Γενικός Γραμματέας  
ΣΑΔΑΣ- ΠΕΑ

Θεσσαλονίκη Οκτώβριος 2001